

Podatkowy Przegląd Tygodnia

No. 126



E C D P

business consulting

Doradztwo dla biznesu na światowym poziomie!

PODATKOWY PRZEGLĄD TYGODNIA

NUMER #126

29 marca 2021 r.

Spis treści

PODATEK OD TOWARÓW I USŁUG	1
PODATKI BEZPOŚREDNIE	4
PODATEK AKCYZOWY	7
PODATEK OD CZYNNOŚCI CYWILNOPRAWNYCH	8
PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI	9

PODATEK OD TOWARÓW I USŁUG

WYROKI SĄDOWE I INTERPRETACJE PODATKOWE

1. Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 18.03.2021 r. w sprawie UAB „P” przeciwko Dyrektorowi Izby Skarbowej w B., C-48/20

Korekta faktur po wszczęciu kontroli podatkowej

Sprawa dotyczyła litewskiej Spółki, która udostępniała litewskim firmom transportowym karty paliwowe umożliwiające zaopatrywanie się w paliwo na niektórych stacjach paliw znajdujących się w Polsce. Zdaniem spółki jej działalność polegała na zakupie paliwa w celu jego dalszej odsprzedaży, a transakcje te były finansowane przy użyciu kart paliwowych. Uznając, że do odsprzedaży dochodzi na terenie Polski Spółka wystawiała faktury wykazując na nich polski podatek VAT.

Organy podatkowe I i II instancji zgodnie uznały, że Spółka nie była uprawniona do skorzystania z prawa do odliczenia VAT z otrzymanych z tytułu zakupu paliwa na stacjach paliw faktur. Ponadto wskazały, że Spółka nie dokonywała nabycia i dostawy towaru na terytorium Polski. W ich ocenie paliwo było dostarczane przez polskie stacje paliw litewskim spółkom, które zaopatrywały się w paliwo korzystając z pełnej swobody wyboru co do jego ilości i rodzaju. Działalność spółki sprowadzała się natomiast do finansowania zakupu paliwa na stacjach paliw z wykorzystaniem kart paliwowych, która to działalność stanowi usługę finansową zwolnioną w Polsce z VAT.

TSUE stwierdził o niezgodności z przepisami unijnymi polskich regulacji pozbawiających podatnika działającego w dobrej wierze możliwości korekty faktur/deklaracji po wszczęciu kontroli podatkowej. Wskazał, że: *„odmowa przyznania możliwości korekty faktur za paliwa z nienależnie wykazany VAT wystawionych spółkom transportowym, podczas gdy dostawy paliwa dokonane przez stacje paliw na rzecz tych spółek transportowych również podlegają opodatkowaniu VAT, spowodowałyby się do nałożenia na skarżącą w postępowaniu głównym obciążenia podatkowego z naruszeniem zasady neutralności VAT”*.

TSUE przypomniał również, że państwa członkowskie powinny zapewnić możliwość skorygowania wszystkich bezzasadnie wykazanych na fakturze podatków, o ile wystawca faktury wykaże dobrą wiarę.

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:62020CJ0048&qid=1616523219337>

2. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 23.02.2021 r., sygn. akt I SA/Po 847/20

Usługi budowlane a moment powstania obowiązku podatkowego w VAT

WSA w Poznaniu skontrolował sposób, w jaki fiskus ustala moment wykonania usługi budowlanej. Sąd orzekł, że *„organ nie wziął pod uwagę w jaki sposób formalność odbioru została uzgodniona przez strony w umowie oraz czy postanowienia te odzwierciedlają rzeczywistość gospodarczą i handlową w dziedzinie, w której usługa jest wykonywana ani czy odbiór ten stanowi materialne zakończenie usługi i ustala ostatecznie wysokość należnego świadczenia wzajemnego. Nie mógł tego zrobić skoro przyjął, że uregulowania łączącej strony umowy, określające daty i terminy sporządzenia odpowiedniej dokumentacji powykonawczej, na podstawie której następują wzajemne rozliczenia, jak i przyjęte przez strony procedury odbioru i weryfikacji robót, nie mają w sprawie znaczenia. Zatem dokonana przez organ wykładnia ww. przepisów prawa materialnego jest wadliwa, ponieważ niepełna”*.

3. Interpretacja Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 22.03.2021 r., znak 0113-KD IPT1-3.4012.4.2021.4.MWJ

Obowiązek oznaczenia „TP” transakcji w ewidencji sprzedaży w JPK_V7 pomiędzy podmiotami powiązanymi należącymi do gminy

Wnioskodawca jest zarejestrowanym czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług. Spółka w 100% należy do gminy. W skład organu nadzoru (rady nadzorczej) wchodzi m.in. osoba będąca zastępcą skarbnika gminy oraz prezes innej gminnej spółki. Spółka świadczy usługi odbioru odpadów oraz najmu na rzecz gminy oraz innych spółek należących do gminy. gmina jest wyłącznym właścicielem (100% udziałów) Wnioskodawcy, a zatem zgodnie z definicją zawartą w przepisie art. 11a ust. 1 pkt 5 i 4 ustawy o CIT oraz ust. 2 tego przepisu gmina i Wnioskodawca są podmiotami powiązanymi. Równocześnie w Radzie Nadzorczej Wnioskodawcy jako przewodniczący zasiada zastępca skarbnika gminy. Istnieją również powiązań pomiędzy Wnioskodawcą a innymi spółkami należącymi w 100% do gminy. Gmina jest wyłącznym właścicielem (100% udziałów) Wnioskodawcy oraz kontraktujących z Wnioskodawcą spółek miejskich, a zatem w rozumieniu przepisu art. 11a ust. 1 pkt b tiret 1

ustawy o CIT są to podmioty powiązane z powodu faktu, iż na oba podmioty znaczący wpływ wywiera ten sam podmiot (gmina).

Wnioskodawca powziął wątpliwość czy jest czy ma obowiązek oznaczenia „TP” transakcji w ewidencji sprzedaży w JPK_V7 między Wnioskodawcą a gminą – właścicielem lub innymi spółkami należącymi do gminy.

Organ podatkowy uznał, oznaczenie „TP” odnosi się wyłącznie do faktu wystąpienia powiązań pomiędzy dostawcą towarów lub usług a nabywcą, o których mowa w art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy o VAT. Samo wystąpienie powiązań powoduje więc obowiązek stosowania ww. oznaczenia, natomiast nie bierze się pod uwagę, czy doszło do sytuacji wymienionych w poszczególnych punktach art. 32 ust. 1 ustawy o VAT (np. do zniżenia podstawy opodatkowania w podatku VAT). Mając zatem na uwadze rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w ewidencji w zakresie podatku od towarów i usług należy stwierdzić, że z uwagi na występujące powiązania, o których mowa w art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy o VAT, pomiędzy Wnioskodawcą a gminą oraz innymi spółkami należącymi w 100% do Gminy, Wnioskodawca jest zobowiązany do oznaczenia „TP” transakcji w ewidencji sprzedaży w JPK_V7 dokonywanych pomiędzy gminą, a ww. podmiotami.

PROCES LEGISLACYJNY

1. Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (numer z wykazu UD159).

Faktury ustrukturyzowane

Na stronie Rządowego Centrum Legislacyjnego pojawił się projekt nowelizacji ustawy o VAT, którego wstępne założenia przedstawiliśmy w 113 numerze Przeglądu. Projekt zakłada zmiany w zakresie wprowadzenia Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF).

Przewidziane w nowelizacji zmian dotyczą przede wszystkim kwestii wprowadzenia możliwości wystawiania obok faktur papierowych i elektronicznych faktur ustrukturyzowanych i zakładają, że:

1. wystawianie i otrzymywanie faktur ustrukturyzowanych odbywać będzie się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego KSeF, po uzyskaniu wcześniejszej akceptacji odbiorcy,
2. faktury ustrukturyzowane traktowane będą jak faktury elektroniczne,
3. podatnik będzie mógł udzielić upoważnienia do wystawiania faktur ustrukturyzowanych, o czym zobowiązany będzie poinformować naczelnika urzędu skarbowego (obowiązek nie dotyczy podatników prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą);
4. wystawianie faktur ustrukturyzowanych odbywać będzie się za pomocą udostępnionego przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych wzoru zamieszczonego na elektronicznej platformie usług administracji publicznej,
5. faktury ustrukturyzowane uznawane będą za wystawione i otrzymane w dniu przydzielenia przez KSeF identyfikującego je numeru w tym systemie,

6. zmniejszenia podstawy opodatkowania w związku z otrzymaniem ustrukturyzowanej faktury korygującej in minus można będzie dokonać w rozliczeniu za okres, w którym podatnik otrzymał korektę,
7. podatnik będzie mógł otrzymać zwrot VAT w skróconym do 40 dni terminie, jeżeli:
 - a. w okresie rozliczeniowym w odniesieniu, do którego ubiega się o zwrot wystawiał wyłącznie faktury ustrukturyzowane
 - b. przez okres 12 miesięcy poprzedzający okres wykazania różnicy podatku do zwrotu posiadał status czynnego podatnika VAT,
 - c. przez 12 miesięcy poprzedzających okres wykazania różnicy podatku do zwrotu posiadał rachunek rozliczeniowy lub imienny rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej zawarty w wykazie, o którym mowa w art. 96b ustawy o VAT,
 - d. kwota podatku naliczonego lub kwota różnicy podatku nierozliczona w poprzednich okresach rozliczeniowych i wykazana w deklaracji do zwrotu w analizowanym okresie nie przekracza 3000 zł.

Skrócony okres zwrotu VAT może zostać przedłużony na okres nie dłuższy niż 3 miesiące na podstawie żądania zgłoszonego przez Komendanta Głównego Policji, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Prokuratora Generalnego w związku z prowadzonym postępowaniem.

8. faktury ustrukturyzowane będą przechowywane w KSeF przez okres 10 lat licząc od końca roku, w którym zostały wystawione lub do czasu upływu terminu przedawnienia.

Projekt jest na etapie prac legislacyjnych.

Planowany termin wejścia w życie to 01.10.2021 r.

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12343202>

PODATKI BEZPOŚREDNIE

WYROKI SĄDOWE I INTERPRETACJE PODATKOWE

PDOP

1. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 5.02.2021 r., sygn. akt: I SA/Kr 1263/20

Wyłączenie z kosztów usług podmiotu powiązanego - usługi IT

Spór dotyczył tego czy ponoszone przez spółkę na rzecz usługodawców wynagrodzenie z tytułu nabywania "Usługi IT" stanowi koszty, o których mowa w art. 15e ust. 1 ustawy o PDOP i tym samym podlega ograniczeniu w możliwości zaliczania go do kosztów uzyskania przychodów

W opisie stanu faktycznego spółka wskazała, że usługodawcy (podmioty powiązane) świadczą na jej rzecz szereg usług o charakterze niematerialnym, w tym w szczególności "Usług IT", obejmujące m.in. następujące świadczenia: wdrażanie/implementację nowych rozwiązań/narzędzi z zakresu IT (nabywanych odrębnie od usług wsparcia), rozwój i bieżące utrzymanie nowych funkcjonalności wykorzystywanego dotychczas (lub nabywanego niezależnie od ww. usług) oprogramowania, przygotowywanie procedur i narzędzi zw. z bezpieczeństwem IT, udzielanie nowych dostępów do sieci i systemu informatycznego spółki (dla nowych pracowników), udzielanie niezbędnego wsparcia technicznego w zakresie użytkowania oprogramowania (Help Desk), przygotowanie instrukcji, procedur i szkoleń (także dostępnych online) związanych z oprogramowaniem, umożliwiających pracownikom spółki zapoznanie się z nowymi rozwiązaniami w zakresie IT (obsługa poszczególnych aplikacji, wymiana komentarzy na temat ich funkcjonalności itp.), utrzymanie strony internetowej grupy kapitałowej, a także Intranetu grupy kapitałowej, z których korzysta spółka.

W ocenie sądu ww. usługi (Usługi IT), są usługami (świadczeniami) o podobnym charakterze do usług, które zostały wymienione w art. 15e ust. 1 ustawy o PDOP, w szczególności do usług doradczych oraz usług zarządzania i kontroli.

Zdaniem sądu przedmiotowe usługi jak i usługi doradcze opierają się na tych samych elementach charakterystycznych. Podstawą ich świadczenia jest jakiś zasób wiedzy, a skutkiem ich świadczenia jest podzielenie się tą wiedzą ze świadczeniobiorcą. Według sądów administracyjnych (opierających się na wykładni językowej) przez doradztwo rozumie się udzielanie fachowych zaleceń, porad, zwłaszcza ekonomicznych czy finansowych. Stosownie do definicji podanej w ww. słowniku, poradnictwo to zorganizowana forma udzielania porad w jakimś zakresie. Doradca to ten co udziela fachowych zaleceń czy porad, wskazówek, to ktoś, kto posiadającą wiedzę wykorzystuje na wskazywanie najlepszych, najbardziej optymalnych rozwiązań, nakłaniając odbiorcę takiej usługi do zastosowania się do rady, porady, wskazówki, dyrektywy postępowania. Zdaniem sądów administracyjnych, świadczenie usługi doradztwa należy postrzegać jako wykorzystanie swojej wiedzy, znajomości rzeczy poprzez wskazywanie najlepszych, najskuteczniejszych rozwiązań do ich zastosowania do danego problemu.

"Usługi IT" wymienione w stanie faktycznym są także usługami (świadczeniami) o podobnym charakterze do usług zarządzania i kontroli. Zgodnie ze słownikową definicją "zarządzać" oznacza kierować, administrować czymś a "kierować" to "stać na czele czegoś wskazywać sposób postępowania", w związku z czym trudno przyjąć, że w realiach współpracy gospodarczej świadczenie przez inny podmiot odpłatnych Usług IT scharakteryzowanych w opisie sprawy w wymienionych powyżej dziedzinach, nie wiąże się faktycznie z udzieleniem fachowych porad oraz kierowaniem i administrowaniem. Wskazane powyżej czynności polegają w głównej mierze na zarządzaniu siecią, systemami informatycznymi i stronami internetowymi oraz doradztwie związanym z zarządzaniem. W definicję zarządzania wpisuje się również organizowanie działań dla osiągnięcia określonych celów. Wymienione w stanie faktycznym usługi polegają właśnie na organizowaniu działań, w tym przypadku dotyczących dokonywanych usług IT we wskazanym wyżej zakresie.

Przypomnieć również należy, że o możliwości zaklasyfikowania usługi do świadczeń podlegających ograniczeniu w zaliczeniu do kosztów uzyskania przychodów wystarczające jest stwierdzenie, że usługa jest świadczeniem o podobnym charakterze do świadczeń wymienionych przez ustawodawcę w treści art. 15e ust. 1 pkt 1 ustawy o PDOP.

Odmienne nazewnictwo stosowane przez skarżącą spółkę w tym przypadku nie powinno różnicować istotnie tych rodzajów usług, w sposobie postrzegania na gruncie przepisów art. 15e ust. 1 ustawy o PDOP. W tym kontekście nie można było zgodzić się z argumentacją spółki, że "Usługi IT", to całkowicie odmienna kategoria od czynności, które w żaden sposób nie są podobne do usług wskazanych w tym przepisie.

W rezultacie, należało uznać, że opisane usługi świadczone na rzecz spółki przez podmioty powiązane stanowią usługi wymienione w art. 15e ust. 1 pkt 1 ustawy o PDOP.

2. Interpretacja Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 19.03.2021 r., znak: 0111-KDIB1-3.4010.584.2020.2.IM

Wydatek na zakup koncentratorów tlenu oraz pulsoksymetrów w kosztach uzyskania przychodów

Spółka prowadzi działalność w zakresie produkcji i sprzedaży sprzętu elektroinstalacyjnego. Zatrudnia ponad 500 pracowników. Proces produkcji odbywa się w dużej mierze na hali produkcyjnej, gdzie jednocześnie pracuje kilkadziesiąt osób. Niesie to za sobą duże ryzyko bliskich kontaktów między pracownikami, w szczególności w sytuacji zagrożenia zakażeniem wirusem SARS-CoV-2. W celu ograniczenia ryzyka polegającego na uszczupleniu mocy produkcyjnych, Spółka zakupiła dwa koncentratory tlenu oraz dwa pulsoksymetry służące monitorowaniu i łagodzeniu przebiegu choroby COVID-19.

Organ zgodził się, że w przytoczonym stanie faktycznym, wydatek na zakup koncentratorów tlenu oraz pulsoksymetrów Spółka może zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych. Wydatek ten spełnia wszystkie przesłanki wymienione w art. 15 ust. 1 ustawy o PDOP, w szczególności ma na celu racjonalne zabezpieczenie i zachowanie źródła przychodów Spółki. Zakup koncentratorów tlenu i pulsoksymetrów jest wyrazem przezorności zarządu firmy i wpływa na zabezpieczenie możliwości generowania przychodów tak, by źródło przychodów funkcjonowało w bezpieczny sposób. Ponadto są to wydatki, które wynikają z obowiązku w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy (prowadzenia działalności gospodarczej) albo wytycznych lub zaleceń organów (instytucji) kompetentnych w obszarze bezpieczeństwa sanitarnego, albo własnej decyzji i racjonalnego przeciwdziałania zagrożeniu epidemicznemu.

3. Interpretacja Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 19.03.2021 r., znak: 0114-KDIP2-2.4010.28.2021.1.RK

Zastosowanie art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy o PDOP do kosztu opłat licencyjnych

Spółka jest producentem rozbudowanych centralnych systemów klimatyzacji. W celu produkcji specjalnej aparatury do systemów będących w ofercie spółki, konieczne było pozyskanie przez spółkę wiedzy na temat technologii produkcji tego rodzaju aparatury, tj. specjalistycznej wiedzy, stosownie do standardów przyjętych w grupie. W tym celu spółka zawarła umowę o korzystanie z technologii ze spółką z grupy, tj. podmiotem powiązanym kapitałowo w rozumieniu ustawy o PDOP. Na podstawie umowy, spółka nabywa know-how związany z technologią produkcyjną aparatury w postaci dokumentów technicznych zawierających

stosowne informacje i dane, jak również informacje i wiedzę dostarczoną lub udostępnioną w inny sposób. Tym samym wnioskodawca nabywa niewyłączne, niezbywalne prawo do korzystania na zasadzie licencji z dokumentacji technicznej oraz wszelkich innych informacji lub wiedzy dostarczonej lub udostępnionej na podstawie zawartej umowy do projektowania, rozwijania, produkcji, wytwarzania, używania, sprzedaży, dzierżawy i dysponowania w inny sposób aparaturą. Spółka nie ma jednak prawa do sublicencjonowania prawa do korzystania z know-how do innych podmiotów.

Zdaniem wnioskodawcy, opłata licencyjna za korzystanie z know-how będącego przedmiotem umowy, wykorzystywanego do działalności gospodarczej spółki, stanowi koszt bezpośrednio związany z wytworzeniem lub nabyciem towaru lub świadczeniem usługi i tym samym ograniczenie wynikające z art. 15e ust. 1 ustawy o PDOP nie znajduje w stosunku do niej zastosowania. Zgodnie z art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy o PDOP ograniczenie, o którym mowa w ust. 1 nie ma zastosowania do kosztów usług, opłat i należności, o których mowa w ust. 1 zaliczanych do kosztów uzyskania przychodów bezpośrednio związanych z wytworzeniem lub nabyciem przez podatnika towaru lub świadczeniem usługi. Kosztów „bepośrednio związanych z wytworzeniem lub nabyciem przez podatnika towaru lub świadczeniem usługi” z art. 15e ust. 11 pkt 1 ustawy o PDOP nie należy utożsamiać z kosztami bezpośrednio związanymi z przychodami z art. 15 ust. 4 ustawy o PDOP. Przepis art. 15e ust. 11 pkt 1 nie odnosi się do sposobu związania kosztu z przychodami, ale do bezpośredniego związku poniesionego kosztu z czynnością wytworzenia czy nabywania towaru lub świadczenia usługi. Zaś funkcjonalna wykładnia tych pojęć sprowadza się do poszukiwania związku z samym przedmiotem (efektem) czynności wytwarzania (nabywania) albo świadczenia usługi, tj. określonym towarem lub określoną usługą. W przypadku spółki, nabywane prawa z tytułu których ponosi opłatę licencyjną, są niezbędne do tego, aby w ogóle spółka mogła prowadzić działalność, są wydatki na ich nabycie spełniają powyższą przesłankę.

PDOP

Interpretacja Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 19.03.2021 r., znak: 0113-KDIPT2-3.4011.154.2017.11.SJ

Obowiązki płatnika z tytułu poniesionych wydatków na zakup paliwa do samochodów służbowych wykorzystywanych przez pracowników do celów prywatnych

Na skutek wyroku WSA uchylającego poprzednią interpretację indywidualną, Organ uznał za prawidłowe stanowisko spółki, że doliczona pracownikom wartość pieniężna nieodpłatnego świadczenia zgodnie z art. 12 ust. 2a ustawy o PDOP, tj. w wysokości:

- 250 zł miesięcznie – dla samochodów o pojemności silnika do 1600 cm³;
- 400 zł miesięcznie – dla samochodów o pojemności silnika powyżej 1600 cm³;

obejmuje wszystkie niezbędne wydatki umożliwiające używanie przez pracowników wnioskodawcy samochodów służbowych w czasie wolnym od pracy lub w celach niezwiązanych z działalnością wnioskodawcy (do celów prywatnych), w tym koszty paliwa. Świadczeniem wnioskodawcy nie jest samo udostępnienie samochodu. Jest nim zapewnienie możliwości

prawidłowego używania, a więc także ponoszenie wszystkich niezbędnych wydatków umożliwiających takie używanie, w tym wydatków na paliwo, gdyż nie jest możliwe wykorzystywanie samochodu bez zakupu paliwa.

PROCES LEGISLACYJNY

Brak interesujących zagadnień z perspektywy Klientów.

PODATEK AKCYZOWY

WYROKI SĄDOWE I INTERPRETACJE PODATKOWE

Brak interesujących zagadnień z perspektywy Klientów.

PROCES LEGISLACYJNY

Brak interesujących zagadnień z perspektywy Klientów.

PODATEK OD CZYNNOŚCI CYWILNOPRAWNYCH

WYROKI SĄDOWE I INTERPRETACJE PODATKOWE

Interpretacja Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 19.03.2021 r., znak 0111-KDIB2-2.4014.279.2020.2.PB

Skutki podatkowe wniesienia wkładu do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

Wnioskodawca jest polskim rezydentem podatkowym i podlega w Polsce opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów bez względu na miejsce ich osiągnięcia. Udziałowcami Wnioskodawcy zaangażowanymi w realizację przedsięwzięcia są: wspólnik większościowy oraz wspólnicy mniejszościowi. Przedsięwzięciem, które przyświecało utworzeniu Wnioskodawcy było prowadzenie działalności badawczo-rozwojowej mającej na celu zbudowanie urządzenia prototypowego – komory spalania płynnego węgla. Z uwagi na fakt, że realizacja przedsięwzięcia wymagała znaczących środków finansowych, wspólnik większościowy – poza środkami wniesionymi na kapitał zakładowy – udzielił Wnioskodawcy pożyczek. Mając na względzie, że pożyczki oraz wynikające z nich odsetki nie zostały dotychczas spłacone, konieczna jest restrukturyzacja Wnioskodawcy. Cel biznesowy polegający na redukcji zadłużenia Wnioskodawcy zostanie osiągnięty poprzez zobowiązanie się do dokonania wkładu pieniężnego na podwyższony kapitał zakładowy oraz zapasowy Wnioskodawcy, a następnie dokonanie potrącenia wierzytelności o wniesienie wkładu pieniężnego z wierzytelnościami wynikającymi z pożyczek wraz z naliczonymi odsetkami. Oznacza to, że wspólnik większościowy i Wnioskodawca dokonają potrącenia wierzytelność z

tytułu pożyczek (wraz z naliczonymi odsetkami) z wierzytelnością Wnioskodawcy wobec wspólnika większościowego o wniesienie wkładu pieniężnego (wraz z premią emisyjną, tj. agio) na poczet nowo utworzonych udziałów w kapitale zakładowym Wnioskodawcy. Planowane jest również, że przeważająca część (nie można wykluczyć, że nastąpi to w części maksymalnie dopuszczalnej prawnie) wkładów dokonanych w ramach restrukturyzacji zostanie przekazana na kapitał zapasowy Wnioskodawcy.

Wnioskodawca ma wątpliwości jakie będą skutki podatkowe podwyższenia kapitału zakładowego spółki z o.o.

Organ podatkowy wskazał, że podwyższenie kapitału zakładowego, dokonane w drodze wniesienia wkładu przez udziałowca, spowoduje powstanie po stronie Wnioskodawcy obowiązku podatkowego w zakresie podatku od czynności cywilnoprawnych z tytułu zmiany umowy spółki. Przy czym opodatkowaniu podatkiem od czynności cywilnoprawnych podlegać będzie wyłącznie podwyższenie kapitału zakładowego, natomiast nie będzie opodatkowane podwyższenie kapitału zapasowego. Tym samym podstawę opodatkowania powyższym podatkiem będzie stanowiła wyłącznie wartość wkładu, o którą zostanie podwyższony kapitał zakładowy. Natomiast nadwyżka (tzw. agio) przekazana na kapitał zapasowy nie będzie podlegała opodatkowaniu podatkiem od czynności cywilnoprawnych.

PROCES LEGISLACYJNY

Brak interesujących zagadnień z perspektywy Klientów.

PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI

WYROKI SĄDOWE I INTERPRETACJE PODATKOWE

Brak interesujących zagadnień z perspektywy Klientów.

PROCES LEGISLACYJNY

Brak interesujących zagadnień z perspektywy Klientów.