

Podatkowy Przegląd Tygodnia

No. 127



E C D P

business consulting

Doradztwo dla biznesu na światowym poziomie!

PODATKOWY PRZEGLĄD TYGODNIA

NUMER #127

12 kwietnia 2021 r.

SPIS TREŚCI

PODATEK OD TOWARÓW I USŁUG	1
PODATKI BEZPOŚREDNIE	5
PODATEK AKCYZOWY	7
PODATEK OD CZYNNOŚCI CYWILNOPRAWNYCH.....	11
PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI.....	11

► **PODATEK OD TOWARÓW I USŁUG**

WYROKI SĄDOWE I INTERPRETACJE PODATKOWE

1. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 22.02.2021 r., sygn. akt I SA/GI 1683/20

Opodatkowanie VAT bezumownego korzystania z nieruchomości

Przedmiotem sporu było ustalenie, czy naliczone jednorazowo wynagrodzenie z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości podlega opodatkowaniu VAT czy należy je traktować jako niewynikające z czynności prawnej świadczenie i jako takiego nie obciążać go podatkiem VAT.

Gmina przedstawiła kilka możliwych sytuacji, bazując na następującym stanie faktycznym. Korzystający – właściciel sąsiadującej nieruchomości, zajmował i użytkował bez wiedzy i zgody gminy grunt będący jej własnością. W związku z powzięciem informacji o zaistniałej sytuacji, na podstawie art. 225 k.c., gmina obciążyła korzystającego opłatą (wynagrodzeniem) z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości nie doliczając do niej podatku VAT.

WSA wskazał na konieczność rozróżnienia stanu sprzed ujawnienia faktu bezumownego korzystania z nieruchomości oraz po jego ujawnieniu. Do momentu powzięcia informacji o zajmowaniu gruntu przez korzystającego, ze względu na brak wiedzy w tym zakresie nie można

mówić o świadomym tolerowaniu zajmowania nieruchomości. W związku z tym, nie można uznać naliczonej z tytułu bezumownego korzystania opłaty za wynagrodzenie w rozumieniu art. 8 ust. 1 pkt. 2 ustawy o VAT. Będzie to natomiast możliwe w przypadku wynagrodzenia naliczonego po tym jak gmina po powzięciu tej informacji i to wynagrodzenie winno zostać opodatkowane VAT.

W przypadku zawarcia umowy dzierżawy lub zbycia nieruchomości na rzecz korzystającego celem dalszego użytkowania gruntu, która to możliwość została poruszona we wniosku o interpretację, dochodzi do czasowego ograniczenia stanu bezumownego korzystania z nieruchomości. Wówczas również kwestia opodatkowania pozostaje uzależniona od kwestii świadomości gminy - umożliwienie korzystania z gruntu i tolerowanie takiego stanu rzeczy stanowi czynność opodatkowaną z mocy art. 5 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 8 ustawy o VAT.

Odnosząc się do sytuacji, w której grunt pozostaje użytkowany pomimo wygaśnięcia zawartej wcześniej umowy dzierżawy, a gmina nie podejmuje żadnych czynności mających na celu uregulowanie stanu prawnego WSA wskazał, że pozwalając użytkownikowi na korzystanie z nieruchomości gruntowej świadczyła usługi w rozumieniu art. 8 ust. 1 ustawy o VAT, które ze względu na ich odpłatny charakter podlegają opodatkowaniu.

Jeżeli natomiast od momentu zakończenia umowy dzierżawy do podjęcia przez gminę działań zmierzających do uregulowania stanu nieruchomości upłynął okres od jednego miesiąca do trzech lat i nie przewiduje ona zawarcia umowy z korzystającym celem dalszego użytkowania gruntu z uwagi na brak odpowiedzi lub odmowę zawarcia umowy, otrzymane od użytkownika świadczenie pieniężne traktować należy jako wynagrodzenie za świadczoną przez gminę usługę, dającą wypłacającemu je kontrahentowi wyraźne i bezpośrednie korzyści w postaci możliwości korzystania w oznaczonym zakresie z nieruchomości - czynność ta stanowi czynność opodatkowaną VAT z mocy art. 5 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 8 ustawy o VAT.

W kolejnej sytuacji, w lokalu nabytej przez gminę nieruchomości, na której ustanowiono służebność przesyłu, znajduje się stacja transformatorowa, która wykorzystywana jest przez Zakład Energetyczny. Bezumowne korzystanie następowało zatem za wiedzą i świadomym tolerowaniem gminy. W związku z tym, również w tym przypadku uznać należy, że doszło do świadczenia usługi w rozumieniu ustawy o VAT, w naliczone wynagrodzenie powinno zostać opodatkowane.

W przypadku samowolnego zajęcia nieruchomości stwierdzonego podczas rutynowej kontroli terenu – jeżeli gmina nie podejmuje działań w celu uregulowania stanu prawnego a jedynie nalicza wynagrodzenie, uznać należy, że wystąpiła dorozumiana zgoda i tolerując taki stan rzeczy gmina świadczy usługi podlegające opodatkowaniu.

2. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 22.02.2021 r., sygn. akt I SA/GI 568/20

Ochrona wynikająca z interpretacji podatkowych

Podatnik nabył nieruchomość w postaci zabudowanego gruntu wraz z posadowionymi na nich centrum handlowym oraz przynależną infrastrukturą. Organ uznał, że nieruchomość stanowi zorganizowany zespół składników majątkowych i stwierdził, że transakcja jest wyłączona z opodatkowania na podstawie art. 6 pkt 1 ustawy o VAT natomiast pozostaje poza zakresem wyłączeń z opodatkowania podatkiem od czynności cywilnoprawnych.

Przedmiotem sporu było ustalenie czy udokumentowana fakturą VAT i potwierdzona aktem notarialnym transakcja stanowiła nabycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa i w związku z tym winna podlegać opodatkowaniu podatkiem VAT, czy sprzedaż składników majątkowych niebędących zorganizowaną częścią przedsiębiorstwa, tj. zwykłą dostawę towarów o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o VAT i w związku z tym podatnikowi przysługuje prawo do odliczenia wykazanego na fakturze podatku naliczonego.

Organ interpretacyjny wskazał, że dostawa na rzecz wnioskodawcy budynku oddanego w najem oraz dostawa budowli, po spełnieniu określonych przesłanek, podlega opodatkowaniu podatkiem VAT według stawki 23%. Argumentował, iż jakkolwiek pytanie wnioskodawcy dotyczy opodatkowania podatkiem od czynności cywilnoprawnych sprzedaży nieruchomości, w skład której wchodzi budynki, budowle oraz grunt niezabudowany, to jednak w pierwszej kolejności rozstrzygnięcia wymaga kwestia zawierająca się w pytaniu: czy powyższa czynność sprzedaży będzie podlegała opodatkowaniu podatkiem VAT. Ocena tej kwestii ma bowiem zasadnicze znaczenie dla ewentualnego opodatkowania omawianej umowy sprzedaży podatkiem od czynności cywilnoprawnych. Objęcie tej czynności podatkiem VAT skutkuje wyłączeniem obowiązku podatkowego w podatku od czynności cywilnoprawnych. Zdaniem organu interpretacyjnego, skoro przedmiotowa transakcja będzie podlegać opodatkowaniu podatkiem VAT w stosunku do wszystkich jej składników, to opisana umowa sprzedaży będzie korzystała z wyłączenia z opodatkowania podatkiem od czynności cywilnoprawnych na podstawie postanowień art. 2 pkt 4 lit. a ww. ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych, co oznacza, że stanowisko wnioskodawcy należało uznać za prawidłowe.

Na etapie postępowania sędowo-administracyjnego organy wskazały, że wykazane przez podatnika we wniosku o wydanie interpretacji okoliczności nie znalazły potwierdzenia w ustaleniach dokonanych w trakcie kontroli podatkowej i postępowania podatkowego w związku z czym wydana interpretacja nie mogła zapewnić ochrony z art. 14k o.p.

Zdaniem WSA stan faktyczny wskazany w interpretacji jest natomiast tożsamy z tym będącym przedmiotem sprawy. Podzielił on zdanie orzekającego wcześniej w sprawie NSA, który wskazał na niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji nieuzasadnioną odmowę zastosowania ochrony wynikającej z otrzymanej przez spółkę interpretacji indywidualnej potwierdzającej, że transakcja sprzedaży nieruchomości będzie podlegała opodatkowaniu podatkiem VAT.

WSA stwierdził, że tylko istotne rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym przedstawionym we wniosku a stanem rzeczywistym ustalonym w trakcie postępowania podatkowego mogą uzasadniać nieuwzględnienie interpretacji, a takich w sprawie nie stwierdzono. Podkreślił również, że wyrażona w ordynacji podatkowej zasada nieszkodzenia, jako mająca swoje źródło w konstytucyjnej zasadzie zaufania do organu, realizuje gwarancyjny charakter interpretacji podatkowych. Odstępstwo od niej powinno być zatem wyjątkiem, a nie regułą – w każdym innym przypadku narusza ono zasadę pewności co do stosowania prawa.

3. Interpretacja Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 2.04.2021 r., znak 0113-KDIPT1-3.4012.126.2021.1.JM

Brak obowiązku ewidencjonowania sprzedaży przy zastosowaniu kasy online

Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą. Jest to biuro projektowe świadczące usługi projektowe w zakresie architektury. Główny kod PKD działalności 71.11.Z „działalność w zakresie architektury”. Wnioskodawca świadczy też usługi doradcze w zakresie architektury związane z projektowaniem budowlanym, projektowaniem urbanistycznym i projektowaniem architektonicznym kształtowania krajobrazu. Dodatkowy wykonywany rodzaj działalności – PKD 71.12.Z obejmuje: projektowanie inżynierskie dotyczące konstrukcji, doradztwo związane z projektowaniem w zakresie inżynierii lądowej oraz doradztwo i sprawowanie nadzoru budowlanego. Wnioskodawca posiada kasę fiskalną tradycyjną z tzw. elektroniczną kopią. Jeżeli klientem Wnioskodawcy jest osoba prywatna, Wnioskodawca wystawia paragon.

Wnioskodawca powziął wątpliwość w zakresie obowiązku ewidencjonowania sprzedaży przy zastosowaniu kasy online.

Organ podatkowy zauważył, że usługi budowlane obejmują prace związane ze wznoszeniem, rozbudową, nadbudową, odbudową, przebudową, remontem oraz montażem budynków z elementów prefabrykowanych o charakterze stałym lub tymczasowym. Tym samym usługi świadczone przez Wnioskodawcę nie będą mieścić się w kategorii określonej w art. 145b ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy o VAT, który stanowi, że ewidencja sprzedaży przy zastosowaniu kasy online dotyczy sprzedaży usług budowlanych. Zatem realizowana przez Wnioskodawcę sprzedaż polegająca na świadczeniu usług polegających na opracowaniu i sporządzaniu projektów i dokumentacji architektonicznych oraz sprawowaniu nadzoru budowlanego, nie będzie objęta obowiązkiem ewidencjonowania sprzedaży przy zastosowaniu kasy online od 1 lipca 2021 r.

4. Interpretacja Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 31.03.2021 r., znak 0113-KDIPT1-3.4012.56.2021.2.JM

Podstawa opodatkowania dla czynności nieodpłatnego przekazania mieszkań

Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą w branży deweloperskiej, zajmuje się budową oraz sprzedażą mieszkań. Wnioskodawca realizuje inwestycję deweloperską polegającą na budowie wielorodzinnego budynku mieszkalnego. Większość mieszkań w tej inwestycji zostanie przeznaczona do sprzedaży. Wspólnicy Wnioskodawcy rozważają możliwość wycofania dwóch mieszkań z majątku Wnioskodawcy do ich własnych majątków. Wycofanie mieszkań nie wiązałoby się z żadną odpłatnością od wspólników na rzecz Wnioskodawcy. Wnioskodawca przekaze mieszkania na cele osobiste wspólników spółki. Wnioskodawca ponosił koszty związane z wytworzeniem (wybudowaniem) mieszkań, takie jak np. koszty zakupu gruntu, koszty projektu, koszty usług budowlanych. Wnioskodawcy przysługiwało prawo do odliczenia naliczonego podatku VAT związanego z tymi kosztami.

Wątpliwości Wnioskodawcy dotyczą podstawy opodatkowania dla czynności nieodpłatnego przekazania mieszkań na rzecz wspólników.

Organ podatkowy zauważył, przy nieodpłatnym przekazaniu mieszkań na rzecz wspólników za podstawę opodatkowania Wnioskodawca powinien przyjąć cenę jaką uzyskałby za przedmiotowe mieszkania w dniu ich przekazania wspólnikom. W przypadku gdy ma miejsce nieodpłatna dostawa towarów spełniająca warunki do zrównania jej z odpłatną dostawą

podlegającą opodatkowaniu na mocy art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o VAT, podstawą opodatkowania jest cena nabycia lub koszt wytworzenia towaru określone w momencie dostawy towaru tj. w momencie jego przekazania. Oznacza to, że podstawą opodatkowania jest wprawdzie cena nabycia lub koszt wytworzenia towaru lecz skorygowana na dzień w którym dochodzi do nieodpłatnego przekazania przedmiotowego towaru. Zatem na podstawie art. 29a ust. 2 ustawy o VAT podstawą opodatkowania będzie cena nabycia towarów rozumiana jako cena zaktualizowana na moment dokonania nieodpłatnego przekazania towaru, czyli cena jaką Wnioskodawca uzyskałby za wybudowane mieszkania w dniu ich nieodpłatnego przekazania wspólnikom spółki.

PROCES LEGISLACYJNY

Projekt rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie ewidencji prowadzonej w systemie TAX FREE (numer z wykazu 306).

Konieczność wydania rozporządzenia powstała w związku z wprowadzonym na podstawie ustawy z dnia 27 listopada 2020 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2419) obowiązkiem prowadzenia przez sprzedawców uczestniczących w systemie TAX FREE elektronicznej ewidencji dokumentów będących podstawą do dokonania zwrotu podatku VAT podróżnym.

Rozporządzenie zakłada, że ewidencja stanowić będzie rejestr wystawianych na rzecz podróżnych dokumentów TAX FREE uzupełnionych o dane dotyczące wysokości oraz daty dokonania zwrotu VAT oraz w przypadku wywozu towarów przez inne niż polskie przejście graniczne również danych dotyczących tych towarów. Sprzedawca zobowiązany będzie do jej uzupełnienia nie później niż w ciągu 7 dni od daty dokonania zwrotu podatku.

Planowany termin wejścia w życie rozporządzenia to 01.01.2022 r.

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12345353/katalog/12777552#12777552>

► PODATKI BEZPOŚREDNIE

WYROKI SĄDOWE I INTERPRETACJE PODATKOWE

PDOP

Interpretacja Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 29.03.2021 r., znak: 0111-KDIB1-2.4010.17.2021.2.BD

Zakres weryfikacji kontrahenta przy podatku u źródła

Część usług, które spółka nabywa w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą od kontrahentów niebędących rezydentami Rzeczypospolitej Polskiej w rozumieniu art. 3 ust. 2 ustawy o PDOP, mieści się w katalogu usług objętych opodatkowaniem podatkiem u źródła na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o PDOP. Spółka w zakresie przedmiotowych usług pełni funkcję

płatnika zryczałtowanego podatku dochodowego od osób prawnych zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o CIT. Każdorazowo, na moment wypłaty wynagrodzenia na rzecz kontrahenta niebędącego rezydentem Polski, spółka posiada aktualny certyfikat rezydencji kontrahenta dokumentujący siedzibę podatnika dla celów podatkowych. Jednocześnie, dokonywane przez spółkę wypłaty wynagrodzenia na rzecz nierezydentów nie przekraczają w danym roku podatkowym limitu 2.000.000 PLN.

Zdaniem wnioskodawcy, dla wypłat nieprzekraczających 2 000 000 PLN w trakcie roku podatkowego, płatnik, przy weryfikacji warunków niepobrania podatku u źródła nie jest zobowiązany do szczegółowego weryfikowania przesłanek, o których mowa w art. 28b ust. 4 pkt 4-6 ustawy o CIT. Zastosowanie warunków niepobrania podatku u źródła w tym zakresie (tj. w przypadku wypłat należności z tytułów wymienionych w art. 21 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1, do wysokości nieprzekraczającej w roku podatkowym obowiązującym u wypłacającego te należności łącznie kwoty 2.000.000 PLN na rzecz tego samego podatnika) - nie zostało bowiem uzależnione przez ustawodawcę od konieczności dokonania takiej weryfikacji. Zakres koniecznej weryfikacji na gruncie ustawy o CIT wyznacza w tym przypadku art. 26 ust. 1 ustawy o CIT, który w swojej treści wskazuje na konieczność dochowania należytej staranności uwzględniającej skalę i charakter działalności prowadzonej przez płatnika, jednak nie odwołuje się do art. 28b ust. 4 pkt 4-6 ustawy o CIT. Podkreślenia również wymaga fakt, iż konieczność przeprowadzenia poszerzonej weryfikacji obejmującej dodatkowe warunki, o których mowa w art. 28b ust. 4 pkt 4-6, wynika z treści art. 26 ust. 7a ustawy o CIT, czyli w razie zaniechania poboru lub zastosowania obniżonej stawki podatku u źródła z tytułu należności wypłacanych w ramach roku podatkowego na rzecz danego podmiotu w kwocie przewyższającej 2.000.000 PLN. Uznać zatem należy, iż ustawodawca rozróżnia wymogi stawiane płatnikom w zależności od tego, czy wypłaty w danym roku podatkowym dokonywane na rzecz tego samego podatnika przekraczają, czy też nie przekraczają kwoty 2.000.000 zł, i w sytuacji, gdy dokonane wypłaty tego limitu nie przekraczają, dla niepobrania podatku u źródła lub zastosowania obniżonej stawki na podstawie właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, wystarczające jest posiadanie certyfikatu rezydencji podatkowej kontrahenta dokumentującego jego siedzibę dla celów podatkowych, przy założeniu, że płatnik dochował należytej staranności weryfikując możliwości zastosowania obniżonej stawki lub niepobrania podatku na podstawie właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania.

Organ nie zgodził się z tym stanowiskiem. Jego zdaniem, płatnik, który chce zastosować przepisy umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania oraz przepisy Modelowej Konwencji i nie dokonywać poboru podatku u źródła, jest zobowiązany do przeprowadzenia pełnej weryfikacji warunków umożliwiających skorzystanie z tego zwolnienia/niepobrania podatku, zachowując przy tym należyłą staranność. To oznacza w przedmiotowej sprawie, że płatnik (wnioskodawca) ma obowiązek weryfikować, czy uzyskująca dochody z tytułu usług brytyjska spółka (nierezydent) spełnia wszystkie warunki do skorzystania z możliwości niepobrania podatku u źródła. W ramach należytej staranności nie można ograniczać się jedynie do weryfikacji warunków zastosowania niepobrania podatku na podstawie umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania oraz przepisów Modelowej Konwencji. Tym samym, poza posiadaniem certyfikatu rezydencji podatnika konieczna jest odpowiednia weryfikacja

okoliczności i warunków uzasadniających możliwość niepobrania podatku u źródła. Płatnik wypłacający należności z tytułu usług, o których mowa we wniosku, ma obowiązek sprawdzać, czy istnieją okoliczności uniemożliwiające spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 28b ust. 4 pkt 4-6 ustawy o CIT.

PDOF

1. Interpretacja ogólna NR DD2.8201.7.2020 Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 23 marca 2021 r. w sprawie określenia momentu nabycia nieruchomości należącej do majątku wspólnego małżonków, w przypadku uzyskania przychodów z tytułu odpłatnego zbycia tej nieruchomości, po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej, w stanie prawnym obowiązującym do 31 grudnia 2018 r.

Interpretacja ta dotyczy przypadków, w których nieruchomość została zbyta przez jednego z małżonków/byłych małżonków przyznana mu po ustaniu ustroju małżeńskiej wspólności majątkowej, np. po ustaniu związku małżeńskiego przez rozwód na mocy postanowienia sądu o podziale majątku wspólnego, czy w wyniku podziału majątku wspólnego dokonanego po rozwodzie, sporządzonego przed notariuszem albo na podstawie umownego zniesienia wspólności majątkowej i podziału majątku dorobkowego. Określenie momentu nabycia nieruchomości jest istotne dla stwierdzenia powstania obowiązku podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu uzyskania przychodów z odpłatnego zbycia nieruchomości. Zgodnie bowiem z art. 10 ust. 1 pkt 8 lit. a–c ustawy PIT, źródłem przychodów jest odpłatne zbycie nieruchomości, jeżeli nie następuje w wykonaniu działalności gospodarczej i zostało dokonane przed upływem pięciu lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym nastąpiło nabycie lub wybudowanie.

Uwzględniając dominującą linię orzecniczą w zakresie omawianego zagadnienia, która w szczególności odwołuje się do uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego z 15 maja 2017 r. sygn. akt II FPS 2/17, Minister stwierdził, że jeżeli zbycie nieruchomości nastąpiło po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej, a nieruchomość nabyta została do majątku objętego tą wspólnością majątkową, to pięcioletni termin określony w art. 10 ust. 1 pkt 8 lit. a–c ustawy PIT należy liczyć od końca roku kalendarzowego, w którym nastąpiło nabycie tej nieruchomości do majątku wspólnego małżonków. Powyższa interpretacja uwzględnia szczególny charakter wspólności majątkowej małżeńskiej, z której wynika, że małżonkowie mają prawo do całej nieruchomości objętej wspólnością majątkową i nie można określić przypadających na każdego z małżonków udziałów w tej wspólności w czasie jej trwania. Stąd dla celów podatku dochodowego od osób fizycznych uznaje się, że w przypadku ustania wspólności majątkowej małżeńskiej nie następuje nabycie nieruchomości, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 8 lit. a–c ustawy PIT, przez małżonka, któremu przypadła ta nieruchomość, jeżeli nieruchomość objęta była wspólnością majątkową.

2. Interpretacja Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 30.03.2021 r., znak: 0114-KDIP3-1.4011.846.2020.2.EC

Przychód z tytułu umowy o powstrzymanie się od działań konkurencyjnych

Wnioskodawca jest jednym ze współników spółki A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (dalej: Spółka). Spółka prowadzi działalność polegającą na świadczeniu usług udostępniania operatorom sieci komórkowej treści do serwisów multimedialnych, które następnie operatorzy udostępniają końcowym użytkownikom. Wnioskodawca prowadzi także jednoosobową działalność gospodarczą w tożsamej branży co Spółka i posiada wieloletnie doświadczenie we współpracy z podmiotami zaangażowanymi w proces realizacji Serwisów w Polsce. W ramach swojej dotychczasowej kariery wnioskodawca pozyskał unikalny know-how dotyczący organizacji, planowania a także funkcjonowania Serwisów. Jedyny stosunek łączący wnioskodawcę ze Spółką wynika z faktu posiadania udziałów w zysku Spółki jako komandytariusz. Wnioskodawca zamierza w 2021 r. wystąpić ze Spółki oraz odsprzedać swoje udziały w Spółce - komplementariuszu. Bezpośrednio po wystąpieniu Wnioskodawcy ze Spółki, Spółka zamierza podpisać z wnioskodawcą osobną umowę odpłatnego terminowego powstrzymania się od dokonywania czynności konkurencyjnych wobec działalności Spółki - tak by wnioskodawca powstrzymał się w przyszłości od podejmowania jakichkolwiek czynności, które mogłyby zaszkodzić podstawowej działalności spółki dotyczącej obsługi Serwisów (dalej: usługa powstrzymywania się)

Zdaniem wnioskodawcy, wynagrodzenie otrzymane przez wnioskodawcę z tytułu umowy powstrzymywania się będzie stanowić dla wnioskodawcy przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej. Ustawa o PDOF nie reguluje precyzyjnie, do którego źródła przychodów należy przyporządkować każdy konkretny rodzaj otrzymywanego wynagrodzenia - w praktyce byłoby to oczywiście niemożliwe. Jednakże, jeżeli przychód ma swoje źródło we wcześniejszej działalności generującej przychód należący do określonego źródła przychodów, to ten dodatkowy, późniejszy przychód również należy przyporządkować do tego samego źródła - na zasadzie akcesoryjności. Mając na względzie, iż:

1. Wnioskodawca nie był związany ze Spółką umową o zarządzanie, kontraktem menedżerskim ani żadną inną umową mogącą kwalifikować się do art. 13 pkt 9 ustawy o PDOF,
2. Wnioskodawca rozliczał otrzymywane udziały w zysku Spółki w ramach przychodów z jednoosobowej działalności gospodarczej zgodnie z art. 5b ust 2 ustawy o PIT,
3. Umowa powstrzymywania się zostanie podpisana z wnioskodawcą w ramach prowadzonej przez niego jednoosobowej działalności gospodarczej,

- w ocenie Wnioskodawcy wynagrodzenie otrzymywane przez wnioskodawcę z tytułu umowy powstrzymywania się powinno stanowić dla wnioskodawcy przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej.

Organ zaakceptował to stanowisko.

PROCES LEGISLACYJNY

Projekt rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie wzoru deklaracji o wysokości osiągniętego dochodu i należnego ryczałtu od dochodów spółek kapitałowych.

Określa się wzór:

- 1) deklaracji o wysokości osiągniętego dochodu i należnego ryczałtu od dochodów spółek kapitałowych (CIT-8E),
- 2) załącznika do deklaracji CIT-8E – informacji o wysokości przychodów i innych danych uprawniających do opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek kapitałowych (CIT/EZ),

Wzory powyższe stosuje się począwszy od roku podatkowego rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2020 r.

► PODATEK AKCYZOWY

WYROKI SĄDOWE I INTERPRETACJE PODATKOWE

Interpretacja Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 22.03.2021 r., znak 0111-KDIB3-3.4013.31.2021.2.MK

Opodatkowanie wyrobów energetycznych klasyfikowanych do kodu CN 2710 12 25 oraz obowiązki związane z nabyciem wewnątrzwspólnotowym tych wyrobów

Wnioskodawca zamierza dokonywać nabycia wewnątrzwspólnotowego wyrobów akcyzowych klasyfikowanych do kodu CN 2710 12 25. Nabyte wewnątrzwspólnotowo wyroby przeznaczone będą do sprzedaży detalicznej w opakowaniach jednostkowych o pojemności do 5 litrów lub wadze do 5 kilogramów. Ponadto Wnioskodawca wskazał, że wyroby te przeznaczone będą do celów innych niż opałowe, jako dodatki lub domieszki do paliw opałowych, do napędu silników spalinowych albo jako dodatki lub domieszki do paliw silnikowych.

Wątpliwości Wnioskodawcy dotyczą możliwości zastosowania zerowej stawki akcyzy na podstawie art. 89 ust. 2 pkt 7 ustawy o podatku akcyzowym oraz konieczności wypełnienia obowiązków określonych w art. 78 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym.

Organ podatkowy wskazał, że w przypadku nabycia wewnątrzwspólnotowego wyrobów energetycznych w opakowaniach jednostkowych o pojemności do 5 litrów lub wadze do 5 kilogramów, przeznaczonych do sprzedaży detalicznej, Wnioskodawca nie będzie uprawniony do zastosowania zerowej stawki akcyzy. Przepisy ustawy o podatku akcyzowym nie przewidują możliwości zastosowania zerowej stawki akcyzy w odniesieniu do nabywanych wewnątrzwspólnotowo wyrobów energetycznych przeznaczonych do sprzedaży detalicznej w opakowaniach jednostkowych o pojemności do 5 litrów lub wadze do 5 kilogramów. Tym samym przepis art. 89 ust. 2 pkt 7 ustawy o podatku akcyzowym, przewidujący stosowanie zerowej stawki akcyzy dla wyrobów energetycznych, o których mowa w tym przepisie, przeznaczonych do sprzedaży detalicznej w opakowaniach jednostkowych o pojemności do 5 litrów lub wadze do 5 kilogramów, ma zastosowanie w przypadku wyprowadzenia tych wyrobów ze składu podatkowego na terytorium kraju poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy. W związku z nabyciem wewnątrzwspólnotowym wyrobów akcyzowych wymienionych

w załączniku nr 2 do ustawy, znajdujących się poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, na potrzeby wykonywanej na terytorium kraju działalności gospodarczej Wnioskodawca powinien:

- przed wprowadzeniem wyrobów akcyzowych na terytorium kraju dokonać zgłoszenia o planowanym nabyciu wewnątrzwspólnotowym do właściwego naczelnika urzędu skarbowego;
- potwierdzić odbiór wyrobów akcyzowych na uproszczonym dokumencie towarzyszącym,
- wystawić dokument potwierdzenia złożenia zabezpieczenia akcyzowego lub zapłaty akcyzy na terytorium kraju i dołączyć ten dokument do zwracanego uproszczonego dokumentu towarzyszącego,
- bez wezwania organu podatkowego, złożyć właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego deklarację uproszczoną, według ustalonego wzoru, oraz obliczyć akcyzę i dokonać jej zapłaty na terytorium kraju, na rachunek właściwego urzędu skarbowego, w terminie 10 dni od dnia powstania obowiązku podatkowego,
- złożyć zabezpieczenie akcyzowe.

PROCES LEGISLACYJNY

1. Projekt rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie wzorów deklaracji podatkowych dla podatku akcyzowego oraz deklaracji w sprawie przedpłaty akcyzy

Projekt rozporządzenia określa:

1. nową wersję wzoru deklaracji - Podatek akcyzowy od wyrobów gazowych (z wyłączeniem gazu do napędu silników spalinowych) AKC-4/L,
2. nową wersję wzoru deklaracji w sprawie podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego wyrobów gazowych (z wyłączeniem gazu do napędu silników spalinowych) AKC-WG,
3. nowy wzór deklaracji kwartalnej w sprawie podatku akcyzowego od wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od podatku akcyzowego i zerową stawką podatku akcyzowego AKC-KZ.

Przewidywany termin wejścia w życie rozporządzenia to 1 lipca 2021 r.

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12345502/katalog/12778700#12778700>

2. Projekt rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie wzorów deklaracji uproszczonych w sprawie podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego wyrobów akcyzowych

Projekt rozporządzenia określa wzór:

1. deklaracji uproszczonej w sprawie podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego wyrobów akcyzowych objętych stawką inną niż stawka zerowa (AKC-UA),

2. kwartalnej deklaracji uproszczonej w sprawie podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego wyrobów akcyzowych objętych stawką zerową (AKC-UAKZ).

Przewidywany termin wejścia w życie rozporządzenia to 1 lipca 2021 r.

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12345450/katalog/12778264#12778264>

3. **Projekt rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie ewidencji i innych dokumentacji dotyczących wyrobów akcyzowych i znaków akcyzy**

W związku z nowelizacją ustawy o podatku akcyzowym od 1 stycznia 2022 r. wchodzi w życie obowiązek prowadzenia ewidencji akcyzowych i innej dokumentacji, o której mowa w art. 138a–138l i art. 138o ustawy o podatku akcyzowym, w formie elektronicznej. Projekt rozporządzenia ma na celu dostosowanie wymogów dotyczących prowadzenia ewidencji i innych dokumentacji wyrobów akcyzowych do zmian, jakie wiążą się z prowadzeniem tych dokumentacji wyłącznie w postaci elektronicznej.

Przewidywany termin wejścia w życie rozporządzenia to 1 maja 2021 r.

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12345400>

► **PODATEK OD CZYNNOŚCI CYWILNOPRAWNYCH**

WYROKI SĄDOWE I INTERPRETACJE PODATKOWE

Brak interesujących zagadnień z perspektywy Klientów.

PROCES LEGISLACYJNY

Brak interesujących zagadnień z perspektywy Klientów.

► **PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI**

WYROKI SĄDOWE I INTERPRETACJE PODATKOWE

Brak interesujących zagadnień z perspektywy Klientów.

PROCES LEGISLACYJNY

Brak interesujących zagadnień z perspektywy Klientów.