

Podatkowy Przegląd Tygodnia

#129

The logo consists of the letters 'E C D P' in a white, spaced-out, sans-serif font, centered within a dark blue rectangular box.

E C D P

business consulting

Doradztwo dla biznesu na światowym poziomie!

PODATKOWY PRZEGLĄD TYGODNIA

NUMER #129

26 kwietnia 2021 r.

SPIS TREŚCI

PODATEK OD TOWARÓW I USŁUG	1
PODATKI BEZPOŚREDNIE	2
PODATEK AKCYZOWY	5
PODATEK OD CZYNNOŚCI CYWILNOPRAWNYCH.....	5
PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI.....	6

► **PODATEK OD TOWARÓW I USŁUG**

WYROKI SĄDOWE I INTERPRETACJE PODATKOWE

- 1. Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 15.04.2021 r. w sprawie Grupa Warzywna Sp. z o.o. przeciwko Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu, C-935/19.**

Sankcja VAT

Sprawa dotyczyła polskiej spółki, która niesłusznie odliczyła podatek naliczony z faktury za nabycie nieruchomości (strony błędnie przyjęły, że sprzedaż była opodatkowana, podczas gdy powinny zastosować zwolnienie). Spółka złożyła korektę po kontroli podatkowej. Organ podatkowy nałożył dodatkowe zobowiązanie podatkowe (sankcję VAT) w wysokości 20% - na podstawie art. 112b ust. 2 ustawy o VAT.

TSUE stwierdził niezgodność z unijną dyrektywą przepisów krajowych, które nakładają na podatnika sankcję wynoszącą 20% kwoty zawyżenia zwrotu VAT nienależnie żądanej, zarówno w sytuacji, w której nieprawidłowość wynika z błędu w ocenie co do podlegania dostawy opodatkowaniu, który to błąd cechuje brak przesłanek wskazujących na oszustwo i uszczuplenia wpływów do skarbu państwa, jak i w sytuacji, w której nie występują takie szczególne okoliczności.

W kontekście sankcji ustanowionej w art. 112b ust. 2 ustawy o VAT Trybunał wskazał, że sposób jej ustalania, stosowany automatycznie, nie daje organom możliwości jej zindywidualizowania w celu zapewnienia, by nie wykraczała ona poza to, co jest niezbędne do realizacji wspomnianych wyżej celów.

<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=239884&pageIndex=0&doclang=PL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3251957>

2. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z 17.03.2021 r., sygn. akt I SA/Łd 633/20

Przywrócenie zarejestrowania podatnika VAT

W przypadku powzięcia przez organ informacji, że podmiot prowadzący działalność gospodarczą działa z zamiarem wykorzystania działalności banków lub spółdzielczych kas oszczędnościowo - kredytowych do celów mających związek z wyłudzeniami skarbowymi, organ z urzędu dokonuje wykreślenia takiego podmiotu z rejestru VAT, bez konieczności zawiadomienia o tym fakcie podatnika.

Przywrócenie zarejestrowania podmiotu jako czynnego podatnika VAT bez konieczności składania zgłoszenia rejestracyjnego następuje, jeżeli podatnik udowodni, że prowadzone przez niego działania nie są realizowane z zamiarem wykorzystania banków lub SKOK do celów mających związek z wyłudzeniami skarbowymi albo jeżeli wyjdą na jaw inne dowody lub okoliczności, wskazujące na brak takiego zamiaru.

WSA podkreślił, że ciężar udowodnienia braku zamiaru wykorzystania działalności banków do celów związanych z wyłudzeniami spoczywa na podatniku, który składając wniosek o przywrócenie zarejestrowania musi udowodnić, że działania dokonywane przez niego w ramach prowadzonej działalności pozostają w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa.

PROCES LEGISLACYJNY

Brak interesujących zagadnień z perspektywy Klientów.

► PODATKI BEZPOŚREDNIE

WYROKI SĄDOWE I INTERPRETACJE PODATKOWE

PDOP

1. Interpretacja Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 20.04.2021 r., znak: 0111-KDIB1-2.4010.32.2021.3.AK

Zwolnienie od podatku zysku wypłacanego przez spółkę komandytową

X spółka akcyjna spółka komandytowa (dalej: „Spółka”) jest jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, w której od 2019 r. komandytariuszem jest Y spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna (dalej: „Spółka Holdingowa”).

Obie spółki są polskimi rezydentami podatkowymi. Spółka Holdingowa posiada większościowy udział w zysku Spółki. Spółka planuje w przyszłości wypłacać na rzecz Spółki Holdingowej zyski wynikające z rocznych sprawozdań finansowych i przeznaczonych do podziału uchwałą wspólników (dalej: „Dywidenda”). Wysokość Dywidendy będzie odpowiadać udziałowi w zysku wynikającemu z umowy Spółki.

Organ zgodził się, że Spółka będzie mogła zastosować zwolnienie określone w art. 22 ust. 4 ustawy o PDOP, ale jedynie do przychodów z udziału w zyskach tych spółek uzyskanych przez ich wspólników od dnia, w którym do ww. spółki zastosowanie znajdą przepisy ustawy o CIT. Jak wynika bowiem z art. 13 ust. 3 ustawy nowelizującej, przepis art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 2 oraz zwolnienie przewidziane w art. 22 ust. 4 tej ustawy mają zastosowanie wyłącznie do przychodów z tytułu udziału w zyskach spółki komandytowej lub spółki jawnej wypracowanych od dnia, w którym spółka ta stała się podatnikiem podatku dochodowego od osób prawnych.

Zauważyć przy tym należy, że dla zastosowania zwolnienia określonego w art. 22 ust. 4 ustawy o PDOP nie jest wystarczające spełnienie przez komandytariusza spółki komandytowej otrzymującego dochód z udziału w zyskach tej spółki jedynie warunków określonych w tym przepisie. Warunkiem koniecznym jest również określone w art. 22 ust. 4a ustawy o PDOP posiadanie udziałów (akcji) w spółce wypłacającej te należności w wysokości, o której mowa w ust. 4 pkt 3, nieprzerwanie przez okres dwóch lat. Przy czym dwuletni okres posiadania akcji/udziałów – bądź ogółu praw i obowiązków - należy liczyć tylko w spółce (w rozumieniu art. 4a pkt 21 lit. c ustawy o PDOP), która jest podatnikiem w podatku CIT. Wcześniejsze posiadanie przez komandytariusza udziałów w zysku spółki osobowej niebędącej podatnikiem podatku CIT, a więc nie spełniającej warunku uznania za spółkę w rozumieniu ww. art. 4a pkt 21 ustawy o PDOP powoduje, że bieg dwuletniego okresu posiadania przez komandytariusza ogółu praw i obowiązków w Spółce komandytowej będącej jednocześnie podatnikiem CIT rozpocznie się dopiero od dnia w którym wnioskodawca stanie się podatnikiem podatku dochodowego od osób prawnych.

2. Interpretacja Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 19.04.2021 r., znak: 0111-KDIB1-2.4010.42.2021.1.SK

Możliwość zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów odsetek oraz opłaty prolongacyjnej w związku z obowiązkiem zwrotu dofinansowania

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe X Sp. z o.o. na podstawie decyzji Zarządu Województwa. zostało zobowiązane do zwrotu części dofinansowania pochodzącego ze środków europejskich. X. został zobowiązany do zwrotu dofinansowania wraz odsetkami, liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania środków. Obowiązek zwrotu środków powstał w związku ze zmianą struktury właścicielskiej X., w wyniku której właścicielem 60% udziałów stał się Y. W konsekwencji, X. stał się tzw. dużym przedsiębiorstwem w rozumieniu przepisów unijnych o pomocy publicznej. Zdaniem Zarządu Województwa stanowiło to naruszenie zasad przyznanej pomocy (niezachowanie trwałości projektu), skutkującym obowiązkiem zwrotu części przyznanego dofinansowania.

Organ nie zgodził się, że odsetki od zwracanego dofinansowania mogą być kosztem uzyskania przychodu. Uznał, że poniesienie przez spółkę wydatków z tytułu obowiązku zapłaty odsetek oraz opłaty prolongacyjnej w związku ze zwrotem otrzymanej dotacji nie jest działaniem w celu uzyskania przychodów, bądź zachowania lub zabezpieczenia źródła przychodów, bowiem poniesienie wydatku z tego tytułu nie wiąże się z jakimś rzeczywistym zdarzeniem, mającym lub mogącym mieć wpływ na wysokość osiągniętego lub potencjalnego przychodu, stanowi natomiast rezultat niedochowania warunków otrzymanego dofinansowania, a więc jest następstwem niewłaściwego działania spółki. Wnioskodawca zawierając umowę o dofinansowanie musiał być świadomy ewentualnych konsekwencji wynikających z niedotrzymania jej warunków. Brak należytej staranności skutkujący wykorzystaniem dofinansowania z naruszeniem obowiązujących zasad (niezachowanie trwałości projektu), nie może być rekompensowany z wykorzystaniem przepisów podatkowych. Podatnik nie może kwalifikować do kosztów uzyskania przychodów wszelkich wydatków, będących następstwem jego niewłaściwego działania, bądź niezachowania przez niego należytej staranności, bowiem to on obarczony jest ryzykiem prowadzonej działalności.

3. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z 18.03.2021 r., sygn. akt I SA/Op 22/21

Możliwość skorzystania ze zwolnienia wynikającego z decyzji o wsparciu rozpoczyna się w momencie poniesienia wydatków kwalifikowanych

Spór w przedmiotowej sprawie dotyczył podatnika, który uzyskał decyzję o wsparciu na realizację nowej inwestycji. Inwestycja przeprowadzana przez podatnika polegała na zwiększeniu efektywności produkcji, a także jej częściowej automatyzacji. Działalność inwestycyjna podatnika dotyczyła zarówno dotychczas istniejących środków trwałych, jak również aktywów podlegających rozbudowie w ramach inwestycji objętej decyzją o wsparciu. W związku z powyższym podatnik powziął wątpliwość dotyczącą momentu, w którym będzie mógł korzystać ze zwolnienia podatkowego wynikającego z decyzji o wsparciu. Zdaniem podatnika momentem tym będzie miesiąc poniesienia pierwszych kwalifikowanych wydatków.

Dyrektor KIS uznał stanowisko podatnika za nieprawidłowe, wyjaśniając, że wsparcie na realizację nowej inwestycji polega na zwolnieniu z podatku - dochodu uzyskanego z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu. Dopóki więc podatnik nie uzyska takiego dochodu nie może skorzystać ze wsparcia na podstawie ustawy o wsparciu nowych inwestycji, a w konsekwencji zwolnienia na podstawie ustawy o PDOP. Dopóki podatnik nie osiągnie przychodów, które będą następstwem dokonanej nowej inwestycji, nie można mówić o uzyskaniu dochodu. Zdaniem organu wymogu nie może zmienić fakt, że nowa inwestycja jest ściśle powiązana z istniejącym już zespołem składników, a sposób zintegrowania nowej i istniejącej inwestycji, położonych na tym samym terenie, nie pozwala na określenie dochodu (przychodu) wyłącznie z nowej inwestycji, bez uwzględnienia zintegrowanej z nią całości lub części istniejącej inwestycji. Tym samym poniesienie kosztów, które są uznane za koszty kwalifikowane nie uprawnia jeszcze do skorzystania z możliwości zwolnienia dochodów w ramach decyzji o wsparciu. Rozpoczęcie procesu inwestycyjnego powinno prowadzić każdorazowo do uzyskania dochodu, który umożliwia zastosowanie zwolnienia.

Stanowiska Dyrektora KIS nie podzielił WSA w Opolu. Zdaniem sądu działalność podatnika jest realizowana z zaangażowaniem dotychczas istniejących środków trwałych, jak i aktywów podlegających rozbudowie w ramach inwestycji objętej decyzją o wsparciu. Wydzielenie podatkowych w odniesieniu do nowej inwestycji mogłoby się okazać w tej sytuacji praktycznie niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, a w rezultacie, gdyby podzielić stanowisko organu - że dla skorzystania z analizowanego zwolnienia, istotne jest uzyskanie dochodów z nowej inwestycji - mogłoby to uniemożliwić w ogóle skorzystanie ze zwolnienia. Zdaniem sądu analizowane zwolnienie ma charakter przedmiotowy i odnosi się wyłącznie do dochodów uzyskanych z określonego źródła, czyli działalności gospodarczej wskazanej w decyzji o wsparciu i prowadzonej na terenie wskazanym w tej decyzji. Dla ustalenia momentu, od którego podatnik będzie uprawniony do stosowania zwolnienia bez znaczenia pozostaje moment uzyskania przez niego dochodu z realizowanej inwestycji. Istotny jest natomiast moment, w którym poniesie on koszty na realizację inwestycji. Ten moment bowiem wyznacza miesiąc, od którego podatnik może korzystać z przysługującego jej na podstawie decyzji zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych, w zakresie i na warunkach wskazanych w tej decyzji. Podatnik będzie zatem uprawniony do korzystania ze zwolnienia, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy o PDOP począwszy od miesiąca, w którym poniesione zostały wydatki kwalifikowane w ramach inwestycji, niezależnie od momentu, w którym zacznie uzyskiwać dochód z realizowanej inwestycji.

PDOP

Brak interesujących zagadnień z perspektywy Klientów.

PROCES LEGISLACYJNY

Brak interesujących zagadnień z perspektywy Klientów.

► PODATEK AKCYZOWY

WYROKI SĄDOWE I INTERPRETACJE PODATKOWE

Brak interesujących zagadnień z perspektywy Klientów.

PROCES LEGISLACYJNY

Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 20 kwietnia 2021 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zezwoleń na wykonywanie działalności w zakresie podatku akcyzowego

Dnia 22.04.2021 r. opublikowane zostało w Dzienniku Ustaw rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 20 kwietnia 2021 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zezwoleń na wykonywanie działalności w zakresie podatku akcyzowego.

Rozporządzenie wprowadza następujące zmiany w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 12 kwietnia 2019 r. w sprawie zezwoleń na wykonywanie działalności w zakresie podatku akcyzowego (Dz. U. poz. 745):

- 1) w § 5 w ust. 1 uchyla się pkt 1;
- 2) w § 9 w ust. 1 w pkt 3 wyrazy "§ 5 ust. 1 pkt 1 i 3-6" zastępuje się wyrazami "§ 5 ust. 1 pkt 3-6";
- 3) użyte w § 10 w ust. 1 w pkt 2, w § 11 w ust. 1 w pkt 2 oraz w § 12 w ust. 1 w części wspólnej wyrazy "§ 5 ust. 1 pkt 1 i 3-5" zastępuje się wyrazami "§ 5 ust. 1 pkt 3-5".

Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 maja 2021 r.

<https://dziennikustaw.gov.pl/DU/2021/744>

► **PODATEK OD CZYNNOŚCI CYWILNOPRAWNYCH**

WYROKI SĄDOWE I INTERPRETACJE PODATKOWE

Brak interesujących zagadnień z perspektywy Klientów.

PROCES LEGISLACYJNY

Brak interesujących zagadnień z perspektywy Klientów.

► **PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI**

WYROKI SĄDOWE I INTERPRETACJE PODATKOWE

Brak interesujących zagadnień z perspektywy Klientów.

PROCES LEGISLACYJNY

Brak interesujących zagadnień z perspektywy Klientów.